



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 73 PŽ-423/2022-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Gorane Aralica Martinović, sutkinje izvijestiteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom VEMO MONT d.o.o., Trnovec, Gospodarska ulica 1, OIB 78064423668, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Pavliček i Ergarac iz Varaždina, odlučujući o dužnikovoj žalbi, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-348/2021-23 od 10. siječnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 7. veljače 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnika Vemo Mont d.o.o., Trnovec i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-348/2021-23 od 10. siječnja 2022.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem označenim u izreci obustavljen je otvoreni predstečajni postupak nad dužnikom Vemo Mont d.o.o., Trnovec, Gospodarska ulica 1, OIB 78064423668 (točka I. izreke), određen je po službenoj dužnosti nastavak postupka kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (točka II. izreke). Rješenje je doneseno primjenom odredaba čl. 64. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), jer je predstečajni postupak nad dužnikom otvoren rješenjem prvostupanjskog suda od 10. kolovoza 2021., a stečajni dužnik za svoje zaposlenike nije uplatio doprinose i poreze na plaću nakon 10. kolovoza 2021.

2. Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba Zakona o parničnom postupku, nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom osporava utvrđenje prvostupanjskog suda da stečajni dužnik za svoje zaposlenike nije uplatio doprinose i poreze na plaću nakon 10. kolovoza 2021. tvrdeći da nisu ispunjene pretpostavke za obustavu predstečajnog postupka iz čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a. Predlaže ukidanje pobijanog rješenja i vraćanje predmeta prvostupanjskom sudu.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 (pročišćeni tekst), 25/13 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a („Narodne novine“ broj 71/15), u granicama žalbenih razloga i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Prema odredbi čl. 64. st. 1. SZ-a sud će rješenjem obustaviti predstečajni postupak ako, između ostalog, dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, Pravilniku o radu, Kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se utvrđuju obveze poslodavca prema radniku dospelim nakon otvaranja predstečajnog postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti.

6. Iz spisa proizlazi da dužnik ne podmiruje doprinose i poreze prema plaći te da u studenome 2021. dužnik nije dostavio Izvješće o primicima, porezu na dohodak i prirezu te doprinosima za obvezna osiguranja (obrazac JOPPD), slijedom čega su nepodmireni iznosi obveza poreza i doprinosa prema plaći i veći od evidentiranih u informacijskom sustavu Porezne uprave. Kako je sam dužnik podneskom od 10. prosinca 2021. potvrdio da ne ispunjava svoje tekuće obveze nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka (obveze nastale nakon 10. kolovoza 2021.) pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da postoji razlog za obustavu predstečajnog postupka iz čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a, odnosno da dužnik kasni više od 30 dana s uplatom doprinosa i poreza prema plaći računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću. Navedeno proizlazi i isprava u spisu: stanje računa poreznog obveznika od 3. prosinca 2021. (listovi 542. i 543. spisa), stanje računa poreznog obveznika – porez i prirez na dohodak od nesamostalnog rada (list 544. spisa), stanje računa poreznog obveznika – doprinos za mirovinsko osiguranje II.-stup na temelju radnog odnosa (list 545. spisa), stanje računa poreznog obveznika – doprinos za mirovinsko osiguranje na temelju generacije solidarnosti na temelju radnog odnosa (list 546. spisa), stanje računa poreznog obveznika – doprinos za zdravstveno osiguranje na temelju radnog odnosa (list 547. spisa), stanje računa poreznog obveznika na dan 21. prosinca 2021. (listovi 560. i 561. spisa).

7. Iz navedenih isprava proizlazi da je nakon otvaranja predstečajnog postupka (10. kolovoza 2021.) dužnik više od 30 dana kasnio s plaćanjem doprinosa i poreza prema plaći dospjeloj i isplaćenoj za jednog zaposlenika u rujnu 2020., a kako nije sporno da je dužnik više od 30 dana kasnio s uplatom doprinosa i poreza prema plaći prije i tijekom predstečajnog postupka, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću, to je prvostupanjski sud bio dužan po službenoj dužnosti obustaviti otvoreni predstečajni postupak. Naime, iako u žalbi dužnik navodi da je i prije otvaranja predstečajnog postupka kasnio više od 30 dana s isplatom plaća, dužnik ničim nije potkrijepio svoje žalbene navode da su podmirena sva

dugovanja dužnika s osnove doprinosa i poreza prema plaći nakon otvaranja predstečajnog postupka, odnosno uopće takvo što niti ne tvrdi.

8. Prema odredbi čl. 67. SZ-a od dana otvaranja predstečajnog postupka dužnik može obavljati samo plaćanja za redovno poslovanje, a ostale obveze ne smije ispunjavati, a prema odredbi čl. 29. st. 2. SZ-a se smatra da su za redovno poslovanje među ostalim nužna plaćanja iz radnog odnosa za plaće radnika uvećane za iznos doprinosa na osnovicu i druga materijalna davanja u skladu s ugovorom o radu i kolektivnim ugovorima dospjela nakon prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka.

9. U formaliziranom predstečajnom postupku jasno je propisano da se plaće i doprinosi na plaće moraju podmirivati pa je u konkretnom slučaju nastupila zakonska zapreka da se dužniku dopusti daljnje provođenje predstečajnog postupka.

10. Žalitelj žalbenim navodom nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, koje je jasno i ne sadrži proturječnosti.

11. Stoga je prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbu čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a kada je obustavio stečajni postupak jer je dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasnio s uplatama doprinosa i poreza na plaću dospjelim 10. kolovoza 2021. te je, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba odbijena kao neosnovana i pobijano rješenje potvrđeno.

Zagreb, 7. veljače 2022.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **eb305-85222**

Kontrolni broj: **0205f-228c3-47d59**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.